

и адаптации. Иногда этнический фактор изначально несет в себе преступное. В таком случае представитель этноса вне зависимости от его дислокации, родина или диаспора, занимается преступной деятельностью, потому что это диктуется обычаями или устоями его общности.

Таким образом, этническую преступности не только сложно раскрывать и расследовать. Сложно ее выявить изначально, а значит и предупредить. Действенным инструментом остается профилактика этнической преступности. Она заключается как в создании наиболее благоприятных условий для решения национальных вопросов мирно при помощи компромиссов и формирования толерантного отношения общества ко всем его членам, так и в создании условий, позволяющий контролировать национальную обстановку в стране в целом, следить за миграционными процессами. Активное содействие правоохранительных органов при решении национальных вопросов должно повлиять на формирования доверительных отношений между различными участниками многонационального российского общества.

Список источников

1. Логвиненко Е. А. О некоторых аспектах криминалистической характеристики преступлений, совершаемых на этнической основе // Концепт. 2016. № 31.
2. Баранов А. А., Кириллов С. И., Соломатина Е. А. К вопросу о криминологических аспектах совершения преступлений этническими преступными группировками и их предупреждение органами внутренних дел // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 6.
3. Петров А. А. Предупреждение этнической преступности // Закон и право. 2021. № 3.
4. Рабданова Э. К вопросу о феномене этнической преступности // Сибирский юридический вестник. 2003. № 3.

УДК 343.234

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СТ. 61 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Е. В. Наумов, преподаватель кафедры общеправовых дисциплин Дальневосточного юридического института МВД России

Статья посвящена проблемам применения ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации. Предложены пути более справедливого применения смягчающих наказание обстоятельств.

Ключевые слова: справедливость; назначение наказания; уголовная ответственность; суд; смягчающие наказание обстоятельства.

THE TOPICAL PROBLEMS OF APPLICATION OF ART. 61 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

E. V. Naumov, lecturer of the Department of General Legal Disciplines of the Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

The article is devoted to the problems of applying Art. 61 of the Criminal Code of the Russian Federation. Ways of a more equitable application of mitigating circumstances are proposed.

Keywords: justice; sentencing; criminal liability; court; mitigating circumstances.

Обстоятельства смягчающие наказание закреплены в статье 61 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) в качестве смягчающих законодателем признано 10 обстоятельств.

Так, согласно ст. 61 УК РФ смягчающими обстоятельствами признаются: совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств; несовершеннолетие виновного; беременность; наличие малолетних детей у виновного; совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания; совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости; совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения; противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления; явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления; оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

При этом, следует отметить, что вышеуказанный перечень является открытым и суд может признать любое обстоятельство, смягчающее наказание.

Так, к примеру, как установлено Приговором Пензенского областного суда от 11 декабря 2020 года подсудимые Яманов С. А. и Усов М. С. совершили разбой, то есть нападение на Ц.Н.Ф. в целях хищения ее имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному

сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей; убийство, то есть умышленное причинение смерти Ц.Н.Ф., группой лиц, сопряженное с разбоем.

Преступления ими совершены при следующих обстоятельствах.

В утреннее время Яманов С. А. и Усов М. С., в ходе совместного распития спиртных напитков договорились о разбойном нападении на Ц.Н.Ф. в целях хищения ее денежных средств.

В тот же день в период с 7 часов до 9 часов 05 минут в целях совершения преступления Яманов С. А. и Усов М. С., вооружившись ножами, проследовали к домовладению Ц.Н.Ф., где, действуя совместно и согласовано, незаконно, против воли Ц.Н.Ф., воспользовавшись тем, что входная дверь была не заперта, проникли в ее жилище. Яманов С. А., преследуя цель отыскания и хищения денежных средств Ц.Н.Ф., прошел в кухню, а Усов М. С. остался в помещении террасы, чтобы потерпевшая не покинула дом, а также с целью недопущения внутрь жилища посторонних лиц.

Далее Яманов С. А., продолжая реализовывать совместный с Усовым М. С. преступный умысел, направленный на хищение денежных средств, обнаружив в доме Ц.Н.Ф., потребовал у нее отдать имеющиеся денежные средства, на что последняя ответила отказом и потребовала покинуть ее жилище.

Тогда Яманов С. А., в целях преодоления сопротивления Ц.Н.Ф. и облегчения совершения преступления, напал на потерпевшую и, применяя к ней насилие, опасное для жизни и здоровья, осознавая общественную опасность своих действий, с целью лишения Ц.Н.Ф. жизни, умышленно нанес ей удары ножом по телу, в том числе один удар в область грудной клетки, при этом требуя передать деньги.

Потерпевшая с криками о помощи попыталась выйти из дома, однако в двери на террасу ее встретил Усов М. С., который также напал на потерпевшую и, применяя к ней насилие, опасное для жизни и здоровья, осознавая общественную опасность своих действий, с целью убийства умышленно нанес ей удары ножом по телу, в том числе два удара в область шеи.

В ходе разбойного нападения Яманов С. А. и Усов М. С., имея умысел на лишение жизни Ц.Н.Ф., нанесли ей 6 ударов ножами в область расположения жизненно-важных органов – живот, грудь, шею, а также удар ножом в область ладонной поверхности левой руки, причинив потерпевшей: рану на передней поверхности грудной клетки с повреждением кожи, подкожной жировой клетчатки, мышц, правого края мечевидного отростка, передней поверхности сердечной сорочки и передней поверхности верхней трети правого желудочка с проникновением раневого канала в его полость, рану на боковой поверхности шеи слева с повреждением кожи, подкожной жировой

клетчатки, мышц, наружной сонной артерии, задней стенки гортанной части глотки, с проникновением в ее просвет, рану, расположенную по краю левой реберной дуги, с повреждением кожи, подкожной жировой клетчатки, мышц, желудочно-ободочно-кишечной связки, левой стороны большого сальника, повлекшие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни; раны в верхней трети боковой поверхности шеи, в средней трети заднебоковой поверхности шеи, на передней поверхности грудной клетки слева от условной срединной линии на 1 см, на ладонной поверхности левой руки, повлекшие легкий вред здоровью.

Обыскав дом Ц.Н.Ф., Яманов С. А. и Усов М. С. похитили принадлежавшие ей денежные средства в сумме 30000 рублей, после чего с места преступления скрылись, похищенными деньгами распорядились по своему усмотрению.

Смерть Ц. Н.Ф. наступила через короткий промежуток времени на месте происшествия от множественных колото-резаных ранений: груди с повреждением правого желудочка сердца, шеи с повреждением наружной сонной артерии, живота с повреждением большого сальника, желудочно-сальниковой связки, что привело к развитию острой массивной кровопотери.

Подсудимый Яманов С. А. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемых ему преступлений признал полностью и показал, что утром он пришел домой к Усову М. С., с которым совместно употребил спиртные напитки. Когда спиртное закончилось, он предложил Усову сходить домой к Ц.Н.Ф. и отобрать у нее деньги, чтобы продолжить пьянку. Усов согласился. Для того, чтобы напугать женщину, они взяли с собой ножи: у него был нож с деревянной рукояткой, у Усова – с синей.

Подсудимый Усов М. С. в судебном заседании вину в совершении указанных преступлений признал полностью и показал, что в утреннее время он и Яманов С. А. распивали спиртные напитки. После того, как спиртное закончилось, Яманов сказал, что он знает, где можно взять деньги на приобретение водки, и предложил ограбить женщину, как оказалось Ц.Н.Ф., чтобы напугать потерпевшую, они взяли с собой ножи. У него был нож с синей рукояткой.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Яманова С. А. и Усова М. С., суд в соответствии с пунктом «и» части 1 статьи К РФ признает явки с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, а Усова М. С. также, согласно пунктов «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, наличие у него детей (2005 и 2013 годов рождения), один из которых является малолетним, второй – несовершеннолетним, частичное возмещение материального ущерба, вызвавшегося в передаче потерпевшей Б.Н.А. родственниками подсудимого денежных средств в сумме 10000 рублей.

В соответствии с положениями части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание подсудимых обстоятельств суд учитывает полное признание Ямановым С. А. и Усовым М. С. вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья.

Таким образом, суды помимо прямо закрепленных, применяют смягчающие наказание обстоятельства, которые прямо не поименованы в Уголовном кодексе Российской Федерации. Данное возможно, исходя из правила, указанного в части 2 ст. 61 УК РФ, которое призвано обеспечивать соблюдение принципов справедливости и индивидуализации наказания.

На основании вышеизложенного, полагаю что положения ст. 61 УК РФ нуждаются в корректировке, а именно обязательное закрепление выявленных в судебной практике обстоятельств, смягчающих наказание, в ст. 61 УК РФ в целях единообразного применения в правоприменительной практике, но при этом необходимо конструктивное их обсуждение.

Изложенное будет способствовать более справедливому назначению наказаний судами.

Список источников

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: ред. Федерального конституционного закона от 21.07.2014 г. № 11. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ: ред. от 01.04.2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от от 13.06.1996 №64-ФЗ: ред. от 31.07.2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».